



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-1365/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, te Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SISTEM MONTAŽA d.o.o. Zagreb, Petrinjska 59, OIB 13127381691, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2184/16 od 8. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47a i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2184/16 od 8. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Ante Jukić iz Zagreba, OIB 74320689175, razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (točka I. izreke), za novog stečajnog upravitelja imenovana je Vesna Stančić, Jelenje, Podkilavac 10, Dražice, OIB 45477363422 (točka II. izreke), određeno je da su dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovana stečajna upraviteljica dužni izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis (točka III. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru tog suda (točka IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredaba čl. 97. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17: dalje: SZ) ocijenivši da stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda od 1. veljače 2022., niti se očitovao o razlozima propuštanja izrade i dostave sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, navodeći u bitnom da je na izvještajnom ročištu održanom 19. rujna 2019. upravo Centar banka d.d. u stečaju kao vjerovnik s 92,54% glasova zahtijevala da stečajni upravitelj izvrši identifikaciju nekretnina kao i njihovo osiguranje te predaju istih u posjed odnosno zaključenje ugovora o zakupu. Nadalje, žalitelj je naveo da je upravo on predložio požurivanje postupka te istaknuo da stečajni upravitelj nije sudu dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Stečajni upravitelj se u izravnom kontaktu stečajnom vjerovniku opravdao da zbog bolesti i osobnih problema nije bio u mogućnosti izraditi izvješće. Imajući u vidu duljinu trajanja stečajnog postupka žalitelj smatra da je imenovanje novog stečajnog upravitelja značajno oštetilo stečajne vjerovnike budući da bi preuzimanje navedenog postupka i upoznavanje sa stvarnim stanjem ponovno zahtijevalo dulji protek vremena. Predložio je ukinuti pobijanu odluku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je, prvostupanjski sud zaključkom poslovni broj St-2184/16 od 1. veljače 2022. (list 154. - 155. spisa) pozvao stečajnog upravitelja Antu Jukića da se u roku od 15 dana izjasni je li u skladu s odlukom skupštine vjerovnika sklopio zakup s osobama koje se nalaze u nekretninama stečajnog dužnika, ako jest navesti s kojim osobama, u odnosu na koje nekretnine i za koji iznos, i da dostavi preslike sklopljenih ugovora u sudski spis; je li kontaktirao s osobama koje su se u trenutku izvještajnog ročišta nalazile u stanu na adresi Prevoj 55, kao i tko se danas nalazi u toj nekretnini i temeljem koje pravne osnove; navesti koje je stanje na računu stečajnog dužnika; s obzirom na upit vjerovnika Akter Public d.o.o. na izvještajnom ročištu i navod stečajnog upravitelja iznesen također na izvještajnom ročištu „da je taj vjerovnik naveden u tablici razlučnih prava“- pozvan je stečajni upravitelj izjasniti se koja je osnova razlučnog prava tog vjerovnika. Osim navedenog, navedenim zaključkom stečajni upravitelj je pozvan u roku od 15 dana od dana zaprimanja tog zaključka, pisano se očitovati o razlozima propuštanja izrade i dostave sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. S obzirom na to da je stečajnom upravitelju uredno dostavljen zaključak od 1. veljače 2022., a da nije postupio po tom zaključku prvostupanjski sud je primjenom odredaba čl. 91. st. 2. i 3. SZ-a razriješio stečajnog upravitelja te je istovremeno imenovao novog stečajnog upravitelja.

7. Prema odredbi čl. SZ-a 89. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito (između ostalog) unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu. Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku

stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca. (čl. 89. st. 2. SZ-a).

8. Odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. toga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (čl. 91. st. 3. SZ-a).

9. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a.

10. Naime, prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a pozvao stečajnog upravitelja zaključkom poslovni broj St-2184/16 od 1. veljače 2022. da se u roku od 15 dana izjasni o konkretnim radnjama, te da se očituje o razlozima zbog kojih je propustio izraditi i dostaviti sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. S obzirom na to da stečajni upravitelj nije postupio po zaključku suda, te da nije podnosio pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, niti je iznio razloge takvog propuštanja, iako mu je omogućeno da se o tome očituje, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da u konkretnom slučaju postoje važni razlozi za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja pri čemu je detaljno obrazložio sve okolnosti vezano za razrješenje.

11. Žalbenim navodima stečajnog vjerovnika Centar banke d.d. u stečaju, Zagreb, nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog vjerovnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 6. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb308-e54cf**

Kontrolni broj: **03632-eca4e-00c29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.